

Riesgos zoonóticos por fauna silvestre mantenida en cautiverio en Florencia - Caquetá

Risks zoonóticos for wild fauna supported in captivity in Florencia - Caquetá

Estrada G.E., M.Sc.¹; Castaño D.S., M.Sc.¹; Ortigón L.H., M.Sc.¹; Martínez S.C.²; Ruiz D.M.²; Gutierrez A.Y.²; Almarío C.A.²;

1. Docentes Universidad de la Amazonia Florencia Caquetá, 2. Estudiantes MVZ Universidad de la Amazonia Florencia Caquetá.

* Autor para correspondencia: gestmvz@gmail.com

Recibido: 12-2-2010. Aceptado: 1-5-2010

RESUMEN

A pesar de la fuerte reglamentación que la prohíbe, la tenencia de fauna silvestre en cautiverio es considerada una práctica ética y moralmente aceptada en el interior de las comunidades humanas de la región amazónica, sin que medien mecanismos de prevención y control de riesgos, especialmente del tipo zoonótico.

La investigación desarrollada durante el año 2010, en el perímetro urbano de Florencia – Caquetá, con el uso de listas de chequeo, demostró que los animales más frecuentemente mantenidos en cautiverio son aves, especialmente loras, seguida por mamíferos y en último lugar reptiles (*Chelonios*); lo anterior coincide con los reportes de decomisos y entregas voluntarias presentados por Corpoamazonia, Estrada y otros² (2005), el Hogar de Paso para Fauna Silvestre de la Universidad de la Amazonia. Se confirmó que la razón de tenencia corresponde a necesidades antrópicas no vitales, como la servir de animales de compañía, y que la práctica se concentra en los estratos uno y dos.

El elevado contacto físico directo con los animales mantenidos en cautiverio y el hecho de que estos sean obligados a convivir con animales de distinta o su misma especie, sumado a las pocas y en muchos casos nulas, medidas higiénicas adoptadas por los tenedores, hace suponer que la transmisión interespecífica de enfermedades, encuentra aquí un camino viables.

Palabras claves: Fauna silvestre, zoonosis y requerimientos antrópicos.

ABSTRACT

Despite to be forbidden, tenure of wild fauna in captivity is considered an ethical practice, morally accepted, for human communities settled on the Amazonian Region, who don't taking into account mechanisms and controls to prevent the involved zoonotic risks.

A research project carried out during 2010 in the urban perimeter of the municipality of Florencia (Caquetá, Colombia), with the use check lists, showed that most of the animals in captivity are birds, mainly parrots, followed by mammals and reptiles (*Cheloniae*). This conclusion coincides with forfeitures and voluntary replacements reported by Corpoamazonia, Estrada and others and (2005) the Temporary Home for Wildlife of the Universidad de la Amazonia. It was confirmed that the reason for wildlife tenure is to satisfy non vital anthropogenic needs, like to serve as pets, and this practice is common in communities belonging to low social strata (one and two).

The high direct physical contact of animals kept in captivity with humans and animals of different or same species, together with the few or non-existing hygiene measures taken by the holders, suggests that interspecies transmission of diseases have here a viable path.

Key words: Wild fauna, zoonosis and requirements antrópicos.

INTRODUCCIÓN

Desde épocas precolombinas hasta la actualidad, la fauna ha ocupado una posición fundamental en el desarrollo de los grupos sociales tanto en términos simbólicos como materiales. Según Batiste-Ballera y otros (2001), las culturas precolombinas se alimentaban con aves, pescados, mariscos, tortugas, iguanas, armadillos, ranas, renacuajos, abejas melíferas, entre otros animales silvestres.

La tenencia, consumo e intercambio de especies animales comenzó hace milenios y tuvo su origen en las estrategias de los grupos humanos para obtener alimento, combustible, pieles y

adornos, entre otros productos. Wilson y Kellert, citados por Páramo¹² (1999) explican la razón de esta relación es la “*Hipótesis de la Biofilia*”, según la cual existe una tendencia de carácter biológico en el ser humano para relacionarse con la vida y los procesos naturales, tendencia que es integral al proceso de desarrollo de la especie humana y esencial para su crecimiento físico y mental; en otras palabras la biofilia es la tendencia innata del ser humano para centrarse en la vida y en los procesos relacionados con la vida. La hipótesis supone una dependencia humana de la naturaleza más allá de lo simplemente físico (la naturaleza como recursos) lo estético, intelectual, cognoscitivo y espiritual.

En el departamento del Caquetá, a pesar de legislación amplia en materia de protección de la biodiversidad, el tráfico de fauna silvestre continúa aumentando, como se ve reflejado en los decomisos realizados por las autoridades ambientales de la región (Estrada, 2005).

Especies faunísticas como tortugas, primates y loros, entre otros, siguen permaneciendo fuertemente vinculadas a las comunidades antrópicas de la región, consideradas habitualmente como fuentes alimenticia o como animales de compañía, sin que en dichos procesos medien mecanismos de producción sostenible, manejo adecuado, respeto al bienestar, diagnóstico veterinario o tratamiento, por lo que se configuran como riesgos potenciales para la salud humana y el mantenimiento de las poblaciones naturales. Paralelo a esta situación, el poco conocimiento clínico de la mayoría de las especies mencionadas dificulta y en muchos casos impide, cualquier tipo de procedimiento zootécnico o veterinario que intente instaurarse.

Un fuerte agravante a la situación anteriormente mencionada, es el poco grado de conocimiento específico, de la biología de las especies animales mantenidas habitualmente en cautiverio y los riesgos relacionados con su tenencia, con que cuenta la población tenedora, por lo que los impedimentos para dicha práctica, sólo son apreciados desde el ámbito de lo legal, desconociendo las graves repercusiones que puede generar sobre el bienestar de las poblaciones humana y animales, ya que como lo señala Estrada³ (2007) la tenencia en cautiverio afecta de manera directa el bienestar de los especímenes al grado que puede llegar a comprometer su sobrevivencia, además de los riesgos de tipo zoonótico, por lo que la presente investigación pretendió determinar el marco general del riesgos zoonóticos a que está expuesta la población tenedora de fauna silvestre, a partir de las especies mantenidas en cautiverio y el tipo de relación y manejo establecida con cada espécimen.

MATERIALES Y MÉTODOS

Área de estudio:

Correspondió al Municipio de Florencia, como principal receptor de los especímenes de fauna silvestre, producto de la tenencia en cautiverio y

tráfico ilegal. La población focal corresponde a la registrada en la red de tenedores transitorios de fauna silvestre de la Corporación Autónoma Regional del Sur de la Amazonía – Corpoamazonía.

La ciudad, capital del Departamento del Caquetá, se encuentra localizada a los 1°37'03" de latitud norte y 75°37'03" de longitud oeste; con una altura promedio de 242 metros sobre el nivel del mar, una temperatura media de 24.8 °C, y una precipitación media anual de 3840 mm².

Lista de chequeo a los tenedores:

La primera fase de investigación se desarrolló utilizando el instrumento de lista de chequeo, que fue aplicado a la población perteneciente a la red de tenedores transitorios de fauna silvestre de Corpoamazonía, y demás tenedores identificados durante el estudio.

La aplicación de la encuesta se acompañó de una breve charla informativa sobre los riesgos zoonóticos derivados de la tenencia de fauna silvestre cautiva y la entrega de un volante de concientización.

Inspección clínica y toma de muestras:

Correspondió a la segunda fase de la investigación, y se realizó mediante la inspección clínica de los especímenes y la toma de muestras para los diagnósticos de soporte, especialmente coprológica para el diagnóstico de parásitos gastrointestinales.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se aplicaron 228 listas de chequeo, registrando 274 especímenes vivos de fauna silvestre mantenidos en cautiverio en el municipio de Florencia.

De los 274 animales registrados, el 92.33% son aves, el 4.37% mamíferos y el 3.94% reptiles.

Se identificaron 25 géneros de aves, teniendo con el más representativo el de las Amazonas (loras) con 130 especímenes. De los mamíferos se registraron 13 géneros, contando en la mayoría con un espécimen por especie, a excepción de *Dasyprocta fuliginosa* (Gurara) y *Lagothrix lagotrucha* (Mono churuco), en los que se identificaron dos especímenes para cada

uno. Para el caso de los reptiles se identificaron 5 géneros, *Iguana iguana* (Iguana) con cinco especímenes fue el más representativo, seguido por *Chelonoidis denticulata* (Morrocoy) con tres especímenes y *Thrachemys sp* (Charapa) con dos; los dos géneros restantes con un espécimen cada uno

Componente antrópico:

El 48.68% de la población tenedora, se sitúan en un rango de edad entre los 31 a los 50 años, el 29.82% entre los 10 y los 30 años, y el restante 21.49% mayores de 51 años.

El 60.08% de la población tenedora son mujeres y el 39.91% hombres.

El 37.71% de los tenedores registraron un nivel de escolaridad secundaria, el 35.52% secundaria, el 21.49% universitaria, el 3.07% especialista y el 2.19% no registró ningún nivel de escolaridad.

Dentro de las composiciones familiares de los tenedores, en contacto con los animales silvestres, se registraron 1061 personas. El 48.06% adultos, el 24.59% jóvenes, el 22.14% niños y el 5.18% ancianos. El 40.51% de los animales mantenidos en cautiverio, conviven con otros animales, y en un 99.63% de los especímenes, nunca ha recibido asistencia veterinaria.

El 41.22% de los tenedores chequeados, frecuenta la tenencia de fauna silvestre en cautiverio.

Las viviendas registrada, se concentraron en el estrato 1 con el 42.10%, y en el 2, con el 36.40%, que en conjunto son más del 78%. En el estrato 3 se ubicaron el 16.22% de los tenedores, y el 5.26% en el estrato 4.

El 87.28% de los tenedores, se considera propietario del animal. Para más de la mitad de la población (68.41%), el animal silvestre mantenido en cautiverio es una mascota, un ser vivo; para el 30.26% un miembro de la familia, y para tan sólo el 1.31% un objeto u ornamento. Paradójicamente el 82.01% de los encuestados consideran que los animales tiene derechos y en el 83.77% de los casos, les han asignado un nombre.

De manejo del animal:

Más del 77 % de los tenedores chequeados, no tiene claridad respecto a los riesgos que acarrea la tenencia de fauna silvestre en cautiverio, especialmente en campo de la zoonosis.

El 86.40% de los tenedores, manifiesta mantener contacto físico directo con el animal; y un 71.92% registra no tener ningún tipo de medida higiénica posterior al contacto.

El 71.53% de los tenedores afirma realizar prácticas de enriquecimientos sobre el hábitat de los animales.

En el 38.99% de los casos, los animales son alimentados con alimentos caseros o desperdicios.

Los tenedores chequeados afirman que el 6.93% de los animales que mantiene en cautiverio, se han reproducido en al menos una oportunidad.

De percepción del sistema ambiental:

El 63.15% de los encuestados considera que las estrategias de los organismos de control en materia de tráfico de fauna silvestre, no son efectivas.

El 23.68% de los chequeados cree que los animales decomisados son liberados, el 21.49%, que se remiten al hogar de paso, el 15.78% que se los roba la policía, el 10.08% que son enviados a zoológicos o zoológicos, el 7.1% que son vendidos y el 6.57% que continúa en cautiverio por quien los decomisan; el 0.87% cree que estos animales mueren y 14.47% no responde.

El 67.98% de los chequeados permitiría muestrear el animal por parte de estudiantes de la Universidad de la Amazonía.

Parásitos gastrointestinales:

La meta inicial fue muestrear los 274 especímenes vivos de fauna silvestre mantenidos en cautiverio en el Municipio de Florencia, identificados, pero debido a los factores de presupuesto, acceso a los lugares de tenencia, dificultades de ubicación de los registros y tiempo, se realizó un filtro inicial, descartando cerca de 100 especímenes; de los restantes se tomó una muestra representativa al

azar.

Fueron muestreados 44 especímenes, 43 aves y 1 mamífero; de los que sólo se encontraron 8 especímenes parasitados, todos de la clase aves, que corresponde a la más frecuentemente mantenida en cautiverio.

Las aves parasitadas registraron la presencia de *Choanotaenia* (dos aves), huevos de *Nematodos* (dos aves), *Capillaria* (un ave), *Heterakis* (un ave), *Ascaris* (un ave) y *Ascaridia* (un ave). Los parásitos identificados corresponde a la parasitación habitual de las aves, como lo comprobaron investigadores Universidad Federal Rural de Pernambuco en Brasil; dichos parásitos no suponen riesgos zoonotropozoonóticos, y las cargas parasitarias de los especímenes, no constituyen peligros inminentes para la vida de los animales parasitados.

Los animales más frecuentemente mantenidos en cautiverio son aves, especialmente del género *Amazona*, al cual pertenecen las loras, seguida por una diferencia de más del 87.96% por los mamíferos y en último lugar los reptiles. Lo anterior coincide con los registros de decomisos y entregas voluntarias presentados por Corpoamazonia, Estrada y otros (2005), el Hogar de Paso para Fauna Silvestre de la Universidad de la Amazonia.

Los animales silvestres mantenidos en cautiverio, cumplen el mismo rol que los domésticos, ser mascotas o animales de compañía. En la mayoría de los casos, los tenedores se consideran dueños de los animales, paradójicamente, estos mismos creen que los animales deberían tener derechos, con lo que se hace evidente el desconocimiento del tema y la ausencia de un análisis bioético de la relación humano- animal silvestre mantenido en cautiverio. Las mujeres presentan una mayor tendencia que los hombres, para mantener animales silvestres en cautiverio.

La población tenedora de fauna silvestre en cautiverio se concentra en los estratos uno y dos, con lo que se apoya la teoría de Páramo (1999) cuando afirma que entre más bajo sea el nivel social de la población, mayor es la tendencia a mantener animales silvestres en cautiverio, esto debido principalmente a las dificultades en el flujo de información.

El elevado contacto físico directo con los animales mantenidos en cautiverio y el hecho de que estos sean obligados a convivir con animales de distinta o su misma especie, sumado a las pocas y en muchos casos nulas, medidas higiénicas adoptadas por los tenedores, hace suponer que la transmisión interespecífica de enfermedades, encuentra aquí un camino viables.

La problemática se agrava al considerar que las viviendas en las que se mantienen animales silvestres en cautiverio, se encuentra ubicadas principalmente en los estratos uno y dos, con poblaciones vulnerables, debido a las condiciones ambientales, económicas, alimenticias, de salud, entre otras, que las caracterizan. Lo anterior podría suponer que quizás muchas enfermedades zoonóticas se encuentren presentes ya en la población, sin ser siquiera diagnosticadas.

Considerando que son las aves, especialmente las loras las más frecuentemente mantenidas en cautiverio, algunos de los principales riesgos zoonóticos son:

1. Salmonelosis (*Salmonella* sp.)
2. Peste Aviar (Virus New Castle) (Paramixovirus).
3. Psitacosis u Ornitosis (*Chlamydia psittaci*)
4. Procesos dérmicos fungales y bacterianos epiteliales
5. Aspergilosis (*Aspergillus* sp.)
6. Pseudotuberculosis (*Yersinia pseudotuberculosis*)
7. Enfermedades clostridiales

Las aves parasitadas registraron la presencia de *Choanotaenia*, huevos de *Nematodos*, *Capillaria*, *Heterakis*, *Ascaris* y *Ascaridia*, que corresponde a parasitaciones normales de las aves y no constituyen riesgos zoonotropozoonóticos.

La población manifiesta un bajo nivel de confiabilidad hacia los organismos ambientales, que podría tratar de manejarse a través de la imagen positiva que tiene la universidad, pues cerca del 68% de los tenedores registraron en los formatos de chequeo, que permitirían que estudiantes de la Universidad manipularan los especímenes.

Agradecimientos:

Al Dr. Cesar Augusto Estrada González, quien desde la vicerrectoría de Investigaciones y postgrados ha apoyado nuestros procesos de formación de investigadores en el semillero de Investigación en Fauna Silvestre – Ankore; al Dr. Hernán Eduardo Ocaña y a la Dra. Alba Cristina Espinosa por permitirnos el espacio para investigar en nuestra pasión, la fauna silvestre y a los demás miembros del semillero por mantenerse activos frente a las problemáticas ambientales.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ, María E.(1991) *Los animales domésticos: cómo seleccionarlos y cómo cuidarlo*. Panamá: América. . 165 p.
- ESTRADA, Cesar, (2005). *Fauna Silvestre – Riqueza Natural el Caquetá- Cartilla*. Universidad de la Amazonia y Corpoamazonia. 25 p.
- ESTRADA, Gloria. (2007). *Bienestar animal– Compendio* ISBN: 978-958-8286-56-3. Florencia: Universidad de la Amazonia. 96 p.
- BATITES-BALLERAS, Luis, HERNANDEZ-PEREZ, Sara. (2001). *La fauna silvestre colombiana: una historia económica y social de un proceso de marginalización*. Instituto de Investigación de recursos Biológicos Alexander Von Humbolt: Colombia. . 44pp.
- BURCHER, Priscilla. (1996). *Origen de los animales domésticos: una visión arqueológica*. Medellín: Universidad de Antioquia. . p. 27
- DAMA. Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente. *Comercialización y tenencia de animales silvestres vivos como mascotas en jurisdicción del DAMA*. Bogotá. 2004. 38 pp.
- GORTAZAR, Christian. (2000). *Papel de la fauna silvestre como reservorio de zoonosis*. Instituto de Investigación en Recursos Cinegéticos IREC. . 12 p.
- MINISTERIO DE SALUD.(1999) *Manual de enfermedades zoonóticas* Dirección general de promoción de la salud y prevención de las enfermedades: Bogotá. . 141p.
- MERCK. *Manual de Veterinaria*. Barcelona: Merck & co. 1990. 1918 pp.
- NEGRET, R. *Ecología y manejo de fauna silvestre*. Departamento Administrativo de Intendencias y Comisarias. Bogotá. 1984. 154 pp.
- OAS. Organization of American States (OEA- Organización de estados Americanos). *Estudio de Casos de Manejo Ambiental: Desarrollo Integrado de un área de los Trópicos Húmedos - Selva Central del Perú*. Capítulo 6. Fauna Silvestre (En línea) Disponible en : www.oas.org/dsd/publicatios/unit/oea27s/ch09.htm#capit
- ulofaunasilvestre.
- PÁRAMO, Pablo, (1999). ARIAS, Juan de Dios. *Nuestros vínculos con los animales*. Universidad Pedagógica Nacional: Bogotá. . 131 pp.
- TARRADAS, U, LUQUE, I, MALDONADO, A, ARENAS, A, HUERTA, B, BORGE, C Y ASTORGA, R. (2000) (a). *Zoonosis transmitidas por animales de experimentación*. Revista del consejo general de colegios veterinarios de España - Información Veterinaria - No. 216 Julio /Agosto.
- TARRADAS, U, LUQUE, I, MALDONADO, A, ARENAS, A, HUERTA, B, BORGE, C Y ASTORGA, R. (2000) (b). *Zoonosis transmitidas por animales de experimentación*. Revista del consejo general de colegios veterinarios de España - Información Veterinaria - No. 217 Septiembre.
- VILLAMIL, Luis C, (1992) *Salud animal*. Bogotá: Unisur. . Pp. 53 – 59.
- WOBESER. Gary. (2006) *Fundamentos de las enfermedades de los animales silvestres*. España: Escriba. . 271 p.